



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010012035 DEL 15/05/2015

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición" EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SANTA FE DE ANTIOQUIA, departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010065065 del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SANTA FE DE ANTIOQUIA, departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
- b) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010065065 del 26 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010065065 del 26 de diciembre de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de SANTA FE DE ANTIOQUIA, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010814261 del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el día 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

En consideración a que no fue posible efectuar la notificación personal, se procedió a notificar por aviso mediante oficio número SSPD 201540100560111 del 20 de febrero, enviada por correo certificado y recibido por parte de la alcaldía municipal, el día 5 de marzo de 2015.

Así las cosas, al tenor del artículo 69 del C.P.A.C.A., se entiende notificada la Resolución No. SSPD 20144010065065, el día 6 de marzo de 2015.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A. establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SANTA FE DE ANTIOQUIA, del departamento de ANTIOQUIA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290133712 del 19 de marzo de 2015, a través del cual el alcalde del municipio de SANTA FE DE ANTIOQUIA interpone el recurso de reposición, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes:

"Las razones básicas establecidas por la Superintendencia para descertificar el Municipio se resumen al segundo supuesto fáctico del literal b) de la norma en mención, esta es, la "puesta en funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos". Para ello, se basa en el ordinal ii) del artículo 6 del Decreto 1484 de 2014, el cual derogó al Decreto 1040 de 2012, cuando establece la siguiente obligación:

" ... ii) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;*
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;*
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;*

d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

La información de los literales a), b) y d), en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético.

La información del literal c) será reportada por el municipio o distrito en el SUI en el formato Certificación de Asignación de Recursos FSRI AAA en formato PDF para la vigencia a certificar.

En esta medida, obsérvese que la obligación se cumple con el reporte al SUI no solo de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994, sino con cualquiera de los documentos referidos en los literales a), b), c) o d) del Decreto 1484 de 2014.

Para ello, me detendré en el literal c) del Decreto 1484 de 2012, el cual permite que con una certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo se cumpla o valide la información. Así las cosas, la empresa OCCIDENTE LIMPIO envió la certificación correspondiente a la superintendencia en cumplimiento al oficio enviado dentro del término probatorio, hecho que por alguna circunstancia no cumplió el prestador del servicio REGIONAL DE OCCIDENTE S.A. ESP. Sin embargo, el Municipio requirió a la empresa para que expidiera de manera urgente dicha certificación, cumpliendo con ello y la cual se adjunta a la presente, para efectos de probar el cumplimiento del giro de los recursos a dicha entidad en la vigencia 2013.

El punto es que el Municipio de Santa fe de Antioquia ha venido cumpliendo con los objetivos trazados por la Ley 1176 de 2007, con la puesta en funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos, el hecho que no se haya informado en el SUI, que es una HERRAMIENTA DE GESTIÓN, no significa que no se haya realizado el giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la vigencia 2013, que en últimas corresponde a lo sustancial para que no se vea entorpecido el servicio público como fin esencial del Estado (artículo 2 de la Constitución Política), ya que cargarlo a la plataforma o sistema resulta ser un formalismo, que si bien es necesario e importante confirme a la función establecida en el artículo 4.16 del Decreto 1484 de 2014 en concordancia con el artículo 14 de la Ley 689 de 2011, la misma no puede ser un obstáculo o razón suficiente para DESCERTIFICAR al Municipio de Santa Fe de Antioquia para el manejo de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, ya que constituiría una sanción desproporcionada a la luz del principio establecido en el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia la cual reza:

La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas **prevalecerá el derecho sustancial**. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo. **Negrilla y cursiva fuera de texto.**

Es por lo anterior, que considero que no deben sancionar al Municipio de Santa fe de Antioquia con la imposibilidad de administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico por efectos de la descertificación, toda vez que haciendo una interpretación amplia se dio cumplimiento a los requisitos exigidos por la Ley 1176 de 2007 y sus decretos reglamentarios. Por consiguiente, solicito se REPONGA o REVOQUE la sanción impuesta de descertificar al municipio que represento."

3.3. De las pruebas aportadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290133712 del 19 de marzo de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegó la siguiente prueba:

3.3.1. Certificación del 9 de marzo de 2015, expedida por el Gerente de la Empresa prestadora REGIONAL DE OCCIDENTE S.A. ESP, donde consta el valor de los recursos girados por parte del municipio de SANTA FE DE ANTIOQUIA para el pago de los subsidios de la vigencia 2013.

Este documento, en su valor integral, se anexa al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

a. Argumentos expuestos sobre la falta de reporte de la información al SUI.

Manifiesta el alcalde municipal de SANTA FE DE ANTIOQUIA que el municipio "ha venido cumpliendo con los objetivos trazados por la Ley 1176 de 2007, con la puesta en funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos, el hecho que no se haya informado en el SUI, que es una HERRA-

MIENTA DE GESTIÓN, no significa que no se haya realizado el giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la vigencia 2013, que en últimas corresponde a lo sustancial para que no se vea entorpecido el servicio público como fines esencial del Estado (artículo 2 de la Constitución Política), ya que cargarlo a la plataforma o sistema resulta ser un formalismo, que si bien es necesario e importante confirme a la función establecida en el artículo 4.16 del Decreto 1484 de 2014 en concordancia con el artículo 14 de la Ley 689 de 2011, la misma no puede ser un obstáculo o razón suficiente para DESCERTIFICAR al Municipio de Santa fe de Antioquia para el manejo de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, ya que constituiría una sanción desproporcionada a la luz del principio establecido en el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia."

De lo anterior, es preciso señalar que el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, consagra los requisitos que deben cumplir los municipios para ser certificados en el manejo de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico. Su incumplimiento, genera la descertificación para el municipio.

En este orden de ideas, es importante traer a colación lo señalado por la Honorable Corte Constitucional, en Sentencia C-029 de 1995:

*"Cuando se habla de derecho **sustancial** o **material**, se piensa, por ejemplo, en el derecho civil o en el derecho penal, por oposición al derecho procesal, derecho formal o adjetivo. Estas denominaciones significan que el derecho sustancial consagra en abstracto los derechos, mientras que el derecho formal o adjetivo establece la forma de la actividad jurisdiccional cuya finalidad es la realización de tales derechos.*

Sobre esta distinción, anota Rocco:

"Al lado, pues, del derecho que regula la forma de la actividad jurisdiccional, está el derecho que regula el contenido, la materia, la sustancia de la actividad jurisdiccional.

*El uno es el **derecho procesal**, que precisamente porque regula la forma de la actividad jurisdiccional, toma el nombre de **derecho formal**; el otro es el **derecho material** o **sustancial**.*

***Derecho material o sustancial** es, pues, el derecho que determina el contenido, la materia, la sustancia, esto es, la finalidad de la actividad o función jurisdiccional". (ob.cit., tomo I, pág. 194)."*

*De otra parte, las normas procesales tienen una función instrumental. Pero es un error pensar que esta circunstancia les reste importancia o pueda llevar a descuidar su aplicación. Por el contrario, el **derecho procesal es la mejor garantía del cumplimiento del principio de la igualdad ante la ley. Es, además, un freno eficaz contra la arbitrariedad. Yerra, en consecuencia, quien pretenda que en un Estado de derecho se puede administrar justicia con olvido de las formas procesales. Pretensión que sólo tendría cabida en un concepto paternalista de la organización social, incompatible con el Estado de derecho**" (Negrilla fuera de texto).*

De lo anterior, los argumentos presentados por el recurrente, en cuanto al "hecho que no se haya informado en el SUI, que es una HERRAMIENTA DE GESTIÓN, no significa que no se haya realizado el giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la vigencia 2013, que en últimas corresponde a lo sustancial para que no se vea entorpecido el servicio público como fines esencial del Estado", no son concebibles, por cuanto el reporte al SUI es uno de los requisitos señalados de manera taxativa por el Decreto 1484 de 2014 para acreditar la puesta en funcionamiento del FSRI y así obtener la certificación del municipio.

- b. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito "Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia"**


En primer término, esta Superintendencia con miras a verificar el cumplimiento del requisito "Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia", ordenó la práctica de pruebas mediante Auto No. SSPD 20144010019736 del 31 de octubre de 2014, donde se ofició al Gerente de la Empresa Aguas de Occidente y al Gerente de la Empresa Occidente Limpio, a fin de que allegaran al Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de esta entidad dentro del período probatorio, una certificación donde conste el monto del giro de los subsidios realizados por la Alcaldía Municipal de SANTA FE DE ANTIOQUIA, del departamento de ANTIOQUIA, correspondiente a la vigencia 2013.

En respuesta al auto de pruebas, la Empresa Occidente Limpio, mediante comunicación radicada mediante número SSPD 20145290681422 del 11 de diciembre de 2014, emitió certificación señalando el monto recibido por parte de la alcaldía municipal de SANTA FE DE ANTIOQUIA para cubrir el valor de los subsidios solicitados, para la vigencia 2013, así:

EL GERENTE DE OCCIDENTE LIMPIO S.A E.S.P.

CERTIFICA:

Que la empresa Occidente Limpio S.A E.S.P. identificada con NIT. 900.057.276-8, recibió por parte de la alcaldía municipal de Santa Fe de Antioquia para la vigencia 2013, recursos para cubrir el valor de los subsidios solicitados, cuyo monto fue de \$ 61.870.623.


Dado en Santa Fe de Antioquia, a los dos (2) días del mes de Diciembre de 2014.


CARLOS HUMBERTO ZAPATA
Gerente
Occidente Limpio
NIT. 900037276-8

Por su parte, la empresa Regional de Occidente no envió respuesta alguna al auto de pruebas.

No obstante lo anterior, el alcalde municipal de SANTA FE DE ANTIOQUIA, con el recurso de reposición que se resuelve, allegó la certificación del 9 de marzo de 2015, expedida por el Gerente de la Empresa prestadora REGIONAL DE OCCIDENTE S.A. ESP, en donde consta el valor de los recursos girados por parte del municipio de SANTA FE DE ANTIOQUIA para el pago de los subsidios de la vigencia 2013, así:

REGIONAL DE OCCIDENTE S.A.E.S.P. con Nit 900.130.596-1, de acuerdo con su solicitud mediante correo electrónico con radicado interno E-2015-00100-00135 confirma que el valor de los subsidios facturados y recaudados al ente territorial durante la vigencia 2013 fue de CIENTO OCHENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS (\$186.849.283) de acuerdo a la siguiente relación:

Número de factura	Mes cobrado	Valor	Fecha de pago
cta 174-78	Enero de 2013 acueducto	\$ 4.458.579	Cancelada el 30 de julio de 2013
cta 183-60	Enero de 2013 alcantarillado	\$ 11.682.084	Cancelada el 30 de julio de 2013
Cta 194- 94	Febrero de 2013 acueducto	\$ 1.759.173	Cancelada el 30 de julio de 2013
Cta 199- 09	Febrero de 2013 alcantarillado	\$ 11.682.764	Cancelada el 30 de julio de 2013
Cta 204- 26	Marzo de 2013 acueducto	\$ 4.200.039	Cancelada el 30 de julio de 2013
Cta 208- 10	Marzo de 2013 alcantarillado	\$11.686.357	Cancelada el 30 de julio de 2013
Cta 219-44	Abril 2013 acueducto	\$ 5.383.752	Cancelada Agosto 8 de 2013
Cta 231-92	Abril 2013 alcantarillado	\$ 11.758.137	Cancelada Agosto 8 de 2013
Cta 231-92	Mayo 2013 acueducto	\$ 4.550.197	Cancelada Agosto 8 de 2013
Cta 232-13	Mayo 2013 alcantarillado	\$ 11.464.025	Cancelada Agosto 8 de 2013

Cta 238-49	Junio 2013 acueducto	\$ 2.695.272	Cancelada Agosto 8 de 2013
Cta 239-60	Junio 2013 alcantarillado	\$ 8.575.239	Cancelada Agosto 8 de 2013
Cta 251-19	Julio 2013 acueducto	\$ 3.633.742	Cancelada Septiembre 6 de 2013
Cta 257-45	Julio 2013 alcantarillado	\$ 11.155.656	Cancelada Septiembre 6 de 2013
Cta-265-16	Agosto de 2013 Acueducto	\$ 3.129.313	Cancelada Enero 17-2014
Cta 269-90	Agosto de 2013 Alcantarillado	\$ 11.385.379	Cancelada Enero 17-2014
Cta 271-36	Septiembre 2013 acueducto	\$ 6.795.001	Cancelada Enero 17-2014
Cta273-78	Septiembre 2013 alcantarillado	\$ 12.056.845	Cancelada Enero 17-2014
ctas 292-73	octubre 2013 acueducto	\$ 5.993.935	Cancelada Febrero 17-2014
ctas 295-46	octubre 2013 alcantarillado	\$ 12.067.772	Cancelada Febrero 17-2014
ctas 299-20	Noviembre 2013 acueducto	\$ 4.822.700	Cancelada Febrero 17-2014
ctas 302-05	Noviembre 2013 alcantarillado	\$ 11.554.858	Cancelada Febrero 17-2014
Cta 317-23	Diciembre 2013 acueducto	\$ 421.112	Cancelada Marzo 28 - 2014
Cta 322-21	Diciembre 2013 alcantarillado	\$ 13.937.352	Cancelada Marzo 28 - 2014

En caso de alguna inquietud adicional estamos prestos a colaborar en lo que nos sea posible.

Cordialmente,


WALTER DARÍO MORENO CARMONA
Representante Legal

Proyocio: Juan Felipe Restrepo Rodríguez/Profesional Comercial

En este orden de ideas, con la certificación allegada por el recurrente en su escrito de reposición, se evidencia que el ente territorial cumplió con el requisito objeto de estudio, acreditando así la puesta en funcionamiento del FSRI y por lo tanto el recurso formulado por el señor FREY LEÓN RODRÍGUEZ VARGAS como alcalde municipal de SANTA FE DE ANTIOQUIA, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010065065 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de SANTA FE DE ANTIOQUIA, del departamento de ANTIOQUIA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SANTA FE DE ANTIOQUIA, del departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Natali Franco Muñoz - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094010504480012A